Судья суда первой инстанции:

Булаева Л.А. Дело №33-18016

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

24 мая 2016 г. г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

Председательствующего Лукьянова И.Е.

Судей Лемагиной И.Б., Мощечкова А.И.

при секретаре Лапшиной Е.А.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Лукьянова И.Е.

дело по частной жалобе ПАО «Сбербанк России»

на определение Чертановского районного суда г. Москвы от 11 ноября 2015 г., которым постановлено:

Отказать ОАО «Сбербанк России» в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» по делу №\*\*\* от 5 мая 2015 г.,

УСТАНОВИЛА:

ОАО «Сбербанк России» обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» от 5 мая 2015 г. по делу №\*\*\* о взыскании с Трифанова И.В. задолженности по кредитному договору.

В обоснование своего заявления заявитель ссылался на то, что вышеприведенным решением Третейского суда с Трифанова И.В. в пользу ОАО «Сбербанк России» взыскана кредитная задолженность, это решение является окончательным, однако Трифанов И.В. решение Третейского суда добровольно не исполняет.

Трифанов И.В. в судебное заседание суда первой инстанции не явился, возражения против заявления ОАО «Сбербанк России» не представил. Дело рассмотрено в его отсутствие.

Судом постановлено указанное выше определение, которым в удовлетворении заявления ОАО «Сбербанк России» отказано.

ОАО «Сбербанк России» переименовано в ПАО «Сбербанк России».

Об отмене этого определения суда в своей частной жалобе просит ПАО «Сбербанк России», указывая на то, что ответчик Трифанов И.В. не представил суду доказательств наличия перечисленных в ст. 426 ГПК РФ обстоятельств, которые могут служить основанием для отказа в выдаче исполнительного листа.

В заседание судебной коллегии стороны не явились, о слушании дела извещались надлежащим образом по имеющимся в деле адресам.

Учитывая изложенное, судебная коллегия пришла к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что определение суда подлежит отмене как постановленное с нарушением требований действующего процессуального законодательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 423 ГПК РФ, вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В соответствии с ч. 4 ст. 425 ГПК РФ, при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в статье 426 настоящего Кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

В соответствии со ст. 426 ГПК РФ,

1. Суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

2. Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Из материалов дела усматривается, что \*\*\* г. между ОАО «Сбербанк России» и Трифановым И.В. было заключено третейское соглашение, по условиям которого стороны договорились о передаче возникшего между ними спора, связанного с неисполнением/ненадлежащим исполнением Трифановым И.В. обязательств по кредитному договору №\*\* от \*\*\* г., а также всех иных споров, возникающих из этого же кредитного договора, на рассмотрение Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» в соответствии с Регламентом этого суда (л.д. 5).

ОАО «Сбербанк России» обратился в Третейский суд, указанный в третейском соглашении с иском к Трифанову И.В. о взыскании с ответчика задолженности по кредитному договору \*\*\* от \*\* г.

Решением Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» (далее – Третейский суд) от 05 мая 2015 г. иск ОАО «Сбербанк России» был удовлетворен, с Трифанова И.В. в пользу ОАО «Сбербанк России» взыскана задолженность по кредитному договору №\*\*\* от \*\* г в общем размере \*\*\* руб., а также расходы по уплате третейского сбора в размере \*\* руб. (л.д. 6-16).

Из содержания решения Третейского суда следует, что третейское разбирательство было рассмотрено в отсутствие сторон.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что Трифанов И.В. не был должным образом извещен о времени и месте третейского разбирательства, ему не были направлено исковое заявление, в кредитном договоре отсутствует третейская оговорка.

С такими выводами суда первой инстанции нельзя согласиться по следующим основаниям.

Суд первой инстанции не учел, что в соответствии с ч. 1 ст. 426 ГПК РФ, бремя доказывания наличия обстоятельств, которые могут служить основанием к отказу в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, лежит на стороне третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда.

Решение третейского суда было вынесено против Трифанова И.В.

Вместе с тем, Трифанов И.В. не ссылался на то, что он не был надлежащим образом извещен о третейском разбирательстве, не получал копию искового заявления, что спор был разрешен третейским судом при отсутствии третейского соглашения.

Также из материалов дела усматривается, что в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ эти обстоятельства были поставлены судом на обсуждение сторон и что сторонам было предложено представить доказательства в подтверждение или в опровержение наличия этих обстоятельств.

Вывод суда первой инстанции о недоказанности заключения сторонами третейского соглашения опровергается наличием в деле Третейского соглашения от 12 сентября 2013 г. (л.д 5).

Из содержания третейского соглашения и решения Третейского суда следует, что решение Третейского суда принято по спору, предусмотренному третейским соглашением.

Как указано ПАО «Сбербанк России» в частной жалобе, исковое заявление, в соответствии с п. 7.2. Регламента третейского суда, было направлено Трифанову И.В. истцом самостоятельно, а в Третейский суд были представлены доказательства этого обстоятельства, в связи с чем Третейский суд принял иск к своему производству.

Также ОАО «Сбербанк России» представлены доказательства того, что в рамках рассмотрения дела Третейским судом Трифанов И.В. извещался об избранных судьях, о месте и времени третейского разбирательства. Данное обстоятельство подтверждается представленными судебной коллегии копиями телеграмм, направленных Трифанову И.В. по четырем известным адресам (л.д. 58-62).

Таким образом, решение Третейского суда принято по спору, предусмотренному третейским соглашением сторон (п. 3 ч. 1 ст. 426 ГПК РФ). Действующее законодательство не содержит норм, в соответствии с которыми рассмотренный Третейским судом спор не может быть предметом третейского разбирательства (п. 1 ч. 2 ст. 426 ГПК РФ).

Третейского соглашение не оспаривалось и недействительным не признано (п. 1 ч. 1 ст. 426 ГПК РФ).

Стороны третейского разбирательства были надлежащим образом уведомлены о месте и времени третейского разбирательства, а также извещены составе третейского суда (п. 2 ч. 1 ст. 426 ГПК РФ).

Решение третейского суда стало обязательным для сторон третейского разбирательства, поскольку решение третейского суда по условиям третейского соглашения является окончательным для сторон (п. 5 ч. 1 ст. 426 ГПК РФ).

Решение третейского суда не нарушает основополагающих принципов российского права (п. 2 ч. 2 ст. 426 ГПК РФ).

При таких обстоятельствах, оснований для отказа в удовлетворении заявления ОАО «Сбербанк России» не имелось.

Поэтому определение суда первой инстанции не может быть признано законным и подлежит отмене с вынесением нового определения об удовлетворении заявления.

В связи с удовлетворением заявления ПАО «Сбербанк России», с Трифанова И.В., в соответствии со ст. 98 ГП КРФ, подлежат взысканию в пользу ПАО «Сбербанк России» судебные расходы по оплате госпошлины при подаче заявления в размере \* руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 334, 425, 426, 427 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Чертановского районного суда г. Москвы от 11 ноября 2015 г. отменить.

Разрешить вопрос по существу.

Выдать ПАО «Сбербанк России» исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» от \*\*\* г. по делу №\*\* по иску ОАО «Сбербанк России» к Трифанову И.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, которым постановлено:

-Взыскать с Трифанова И.В. в пользу ОАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору №\*\*1 от \*\*\* г. по состоянию на \*\*\* г. в размере \* руб., в том числе:

-задолженность по неустойке – \*\*\* руб.;

-проценты за кредит – \*\*\* руб.;

-ссудная задолженность – \*\* руб.

-Расторгнуть кредитный договор.

-Взыскать с Трифанова И.В. в пользу ОАО «Сбербанк России» расходы по оплате третейского сбора в размере \*\*\* руб.

Взыскать с Трифанова И.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» в счет возмещения понесенных судебных расходов по оплате госпошлины \*\*\* руб.

Председательствующий:

Судьи: